



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

17.6.2020 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Provozování městské autobusové hromadné dopravy v Břeclavi v letech 2021-2031

spisová značka zadavatele: **MBAD1119**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2020-014592**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Město Břeclav

se sídlem Nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav

IČO: 00283061

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V návrhu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících je v odst. XI. Změny ceny dopravního výkonu popisován postup s výpočty, na jejichž základě může být upravována Cena dopravního výkonu. V bodech 96. a 97. jsou však nesrovnalosti v tom, v jakých obdobích se statistické údaje mají zjišťovat. V bodě 96. je uvedeno následující:

Výše Ceny Dopravního výkonu za jeden Tarifní km uvedená v odst. 38 této Smlouvy bude ze strany Objednatelů každoročně upravena s účinností od 1. 1. roku R v závislosti na změně cen nákladových vstupů daných přírůstkem indexu spotřebitelských cen ke stejnému měsíci předchozího roku podle Českého statistického úřadu, a to **vždy za měsíc duben** daného roku.

CPI představuje přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen Českého statistického úřadu **za měsíc červen** roku R-1 (jedná se o procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměrné cenové hladině za 12 předchozích měsíců) vyjádřený v procentech a zaokrouhlený na jedno desetinné místo.

Obdobně rozporuplně je popsán výpočet v bodě 97., kde je uvedeno:

Výše Ceny Dopravního výkonu za jeden Tarifní km uvedená v odst. 38 této Smlouvy bude ze strany Objednatelů dále každoročně upravena (tzn. zvýšena či snížena) s účinností od 1. 1. roku R bez ohledu na druh pohonu Vozidel v závislosti na změně cen nákladových vstupů daných meziroční změnou průměrné ceny motorové nafty (bez DPH) stanovené vždy **za měsíc duben** daného roku podle „Indexy spotřebitelských cen - základní členění, Průměrné ceny pohonných hmot“ Českého statistického úřadu.

C_{phm} představuje průměrnou cenu motorové nafty (bez DPH) **za období červenec** roku R-3 až červen roku R-2 spočítanou jako aritmetický průměr dvanácti hodnot průměrné měsíční ceny motorové nafty (bez DPH) za jednotlivé měsíce v tomto období.

Žádáme tímto Zadavatele o vyjasnění metodiky výpočtu. Spolu s tím bychom chtěli doporučit, zda by nebylo vhodné sjednotit celou metodiku propočtu tzv. doložek (inflace, PHM, mzdy) s metodikou, která je zavedena ve smlouvě s Krajským úřadem pro linky IDS JMK. Domníváme se, že pokud MHD v Břeclavi je součástí IDS JMK, tak bylo vhodné tento systém výpočtů sjednotit.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že správně je výpočet uveden ve vzorcích v příslušných ustanoveních. V uvozujících ustanoveních před předmětnými vzorci byl uveden nesprávný informativní popis.

Zadavatel uvádí, že ve vzorcích je jednoznačně uvedeno, jakým způsobem bude cena indexována.

Zadavatel nicméně uvádí, že formálně upravil uvozující ustanovení tak, aby odpovídala vzorcům.

Takto upravená příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení (návrh smlouvy) je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Jinak zadavatel na zadávacích podmínkách trvá.

2)

Dotaz:

„V návrhu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících je v odst. XI. Změny ceny dopravního výkonu popisován postup s výpočty, na jejichž základě může být upravována Cena dopravního výkonu. Konkrétně v bodech 96., 97. a 98. jsou popsány výpočty tzv. doložek – inflační, palivová a mzdová. Chtěli bychom Zadavatele upozornit na to, že výpočet tzv. „mzdové doložky“ v bodě 98. je poměrně zastaralý a vychází z dřívějších smluv IDS JMK. Problém takto nastaveného výpočtu je dvojitý:

1) Promítnutí navýšených mezd se v Ceně dopravního výkonu projeví se značným zpožděním – až za 2 roky. Např. dojde-li ke skokovému navýšení mezd od 1.1.2021, tak se to projeví v přepočtu ceny až od 1.1.2023.

2) Výpočet nerespektuje, pokud v průběhu plnění smlouvy, tj. k jinému datu než k 1. 1. dojde ke změně minimální výše zaručené měsíční mzdy řidičů dle platných právních předpisů.

*Vzhledem k tomu, že v nedávné době došlo k prosazení **zaručené minimální mzdy** pro řidiče autobusů a její výše se může i v dalším období poměrně zásadně měnit, navrhuje Zadavatel, aby použil takovou metodiku, která dokáže navýšení mezd, které vyplývá ze zákona promítnout do Ceny dopravního výkonu co nejdříve. **Doporučujeme Zadavateli sjednotit metodiku výpočtu „mzdové doložky“ s metodikou, která je zavedena ve smlouvě s Krajským úřadem pro linky IDS JMK.** Domníváme se, že pokud MHD v Břeclavi je součástí IDS JMK, tak bylo vhodné tento systém výpočtů sjednotit.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách trvá.

3)

Dotaz:

„V aktualizovaném návrhu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících „05_ZD_Priloha_3_Navrh smlouvy_ver.290520“ byl upraven odst. 80. Nově je zde uvedeno, že: „Objednatel prohlašuje, že Pověřená osoba zajistí odbavovací zařízení minimálně pro počet Vozidel stanovený v odst. 67 této Smlouvy, který ke dni podpisu této Smlouvy činí 12 Vozidel. Pověřená osoba však nemusí být schopna zajistit odbavovací zařízení pro více Vozidel, než je stanoveno v přechozí větě tohoto odstavce.“

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu by neměla být schopna Pověřená osoba dodat odbavovací zařízení také do 3 záložních autobusů, které jsou v odst. 67 vyžadovány. Chtěli bychom upozornit, že stávající stav je takový, že všechny kmenové a také všechny záložní autobusy jsou vybaveny odbavovacím zařízením kompletně. Běžná praxe také je, že nad rámec toho mají dopravci také další záložní pokladny. Pro systém MHD by tedy bylo žádoucí mít kompletně vybaveno 12 kmenových autobusů + 3 záložní + 1 záložní pokladna (mimo autobus), celkem tedy 16 odbavovacích zařízení.

Pokud by Pověřená osoba chtěla argumentovat nedostatečným počtem odbavovacích zařízení od výrobce, tak si dovoluujeme připomenout, že pořízení elektronického odbavovacího systému bylo spolufinancováno z veřejných prostředků, konkrétně z fondů Evropské unie v rámci Integrovaného regionálního operačního programu (22. výzva – Telematika pro veřejnou dopravu – SC 1.2). Je také veřejně známo, že počty odbavovacích zařízení požadovaných pro tento projekt, konkrétně 1000 ks palubních počítačů, mají v plné výši pokrýt aktuální vozový park včetně potřebných záloh. V opačném případě toto považujeme krácení počtu zařízení, které byly pořízeny z veřejných prostředků.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách trvá.

Zadavatel dále uvádí, že tazatelem požadované informace nejsou nezbytné pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, proto je zadavatel nebude poskytovat.

4)

Dotaz:

„Podle platného tarifu IDS JMK je v městských zónách umožněno cestujícím využití čipové karty jako platebního prostředku (elektronická peněženka) a také jako předplatní jízdenky. Zároveň je ze zadávací dokumentace (příl. 13 ZD - Smlouva o vypůjce odbavovacích zařízení) a z mediální prezentace Zadavatele zřejmá aktuální potřeba výměny odbavovacích zařízení za nová, v majetku Pověřené osoby (KORDIS JMK a.s.).

*Dopravce je povinen dodržovat platný Tarif a mj. tak umožnit v městské zóně 575 (Břeclav) i přepravu cestujících s vydanými čipovými kartami. **Žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěno splnění Tarifu, který je Dopravce povinen dodržovat i po zavedení nového odbavovacího zařízení?***

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že dopravci jsou povinni dodržovat pokyny KORDIS pro používání jím poskytnutého odbavovacího zařízení. Dopravce je případně povinen umožnit instalaci dalších potřebných zařízení a poskytnout k tomu KORDIS potřebnou součinnost. Zařízení poskytnutá KORDIS umožní odbavení cestujících v souladu s požadavky Tarifu IDS JMK.

5)

Dotaz:

„Zadavatel v návrhu smlouvy v odst. 97 uvádí, že Cena dopravního výkonu bude upravována „s účinností od 1. 1. roku R bez ohledu na druh pohonu Vozidel v závislosti na změně cen nákladových vstupů daných meziroční změnou průměrné ceny motorové nafty (bez DPH)....“

Jelikož zadavatel dle zadávací dokumentace upřednostňuje nasazení ekologicky šetrných vozidel (elektrobus nebo CNG autobus), považujeme aktualizaci ceny pouze podle změny ceny nafty za nespravedlivou a neadekvátní. Požadované ekologické autobusy jsou plně závislé pouze na změně cen plynu nebo elektřiny a pohyb ceny těchto komodit může být zcela odlišný od změny ceny nafty. Z tohoto důvodu žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, ve smyslu upravení výpočtu koeficientu C_{phm} o další typy pohonných hmot a ne pouze nafty. V opačném případě dochází ke znevýhodnění uchazeče, který nabídne tyto typy vozidel.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách trvá.

Zadavatel dále uvádí, že shodná úprava je i ve smlouvě na veřejnou zakázku zadávanou Jihomoravským krajem pro linky IDS JMK.

6)

Dotaz:

„V návrhu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících je v odst. XVI. Sankce v odst. 133 uvedeno následující:

V případě, že Dopravce po dobu trvání závazku z této Smlouvy v plném rozsahu pozastaví provozování veřejné linkové dopravy po dobu delší než 24 hodin, je povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč.

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jak by se postupovalo v případě vyhlášení stávky, která by byla zákonná a ohlášená, nebo v případě nepředvídatelných a nepřekonatelných mimořádných překážek vzniklých nezávisle na vůli Dopravce (viz § 2913 odst. 2) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Vznik těchto mimořádností není ve smlouvě popsán a dle uvedeného odst. 133 by i v těchto případech musel Dopravce uhradit smluvní pokutu.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na zadávacích podmínkách trvá.

Zadavatel uvádí, že smluvní pokuty jsou koncipovány v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tj. jako objektivizované smluvní pokuty bez možnosti liberace.

Zadavatel dále pro úplnost uvádí, že co se týče tazatelem uváděného vyhlášení stávky, která by byla zákonná a ohlášená, nejedná se o případ vyšší moci. Proto by se případné smluvní ujednání týkající se okolností vylučujících protiprávnost (vyšší moc) ve vztahu ke smluvním pokutám nijak na povinnosti zaplatit smluvní pokutu za pozastavení provozování veřejné linkové dopravy po dobu delší než 24 hodin neprojevovalo.

7)

Dotaz:

„V návrhu Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících je v odst. XIV. Odměna za tržby v odst. 116 uvedeno následující:

Pro případ, že bude cestujícím ze strany Objednatele stanovena povinnost platit jízdné a tržby z přepravy a ostatní tržby z přepravy budou dosahovat minimálně výše 11.614.289,49 Kč za první celý kalendářní rok trvání Smlouvy, kdy byla povinnost platit jízdné zavedena, vzniká Dopravci nárok na jednorázovou odměnu (Bonus) ve výši 20 % z částky přesahujících stanovenou minimální výši tržeb. Pro každý následující kalendářní rok se minimální výše tržeb pro výpočet Bonusu rovná výši tržeb vybraných v předcházejícím kalendářním roce snížené o vyplacený Bonus. Bonus je splatný do 31. 3. následujícího roku.

Žádáme Zadavatele o upřesnění, zda do těchto tržeb budou započítávány také kompenzace za zákonem poskytnuté slevy z jízdného, případně výnosy z reklamy, případně jaké další tržby mohou být do tohoto výpočtu započítávány.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že do těchto tržeb budou započítávány také kompenzace za zákonem poskytnuté slevy z jízdného. Zadavatel pro vyloučení jakýchkoli pochybností upravil přílohu č. 3 dokumentace zadávacího řízení (návrh smlouvy). Takto upravená příloha č. 3 dokumentace

zadávacího řízení (návrh smlouvy) je přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel dále uvádí, že výnosy z reklam se do těchto tržeb nezapočítávají a jedná se výhradně o záležitost dopravce.

8)

Dotaz:

„Zadavatel v Dokumentaci zadávacího řízení, v příloze č. 9 Závazný vzor smlouvy o podmínkách přepravy KORDIS v bodě VIII. Přepravní kontrola uvádí:

Přepravní kontrola v IDS JMK je prováděna na základě pověření Jihomoravského kraje a rovněž na základě samostatných smluv uzavřených mezi Dopravcem a KORDIS.

Domníváme se, že stejně jako je součástí Dokumentace zadávacího řízení přiložen Závazný vzor smlouvy o výpůjčce odbavovacích zařízení (příloha č. 13), tak by součástí zadávací dokumentace měla být smlouva, kterou zadavatel zmiňuje v odst. VIII. Uchazeč by měl být obeznámen s podmínkami, povinnostmi, případně náklady, které by z této smlouvy měly vyplývat.

Žádáme o doplnění Dokumentace zadávacího řízení o text smlouvy k přepravní kontrole.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětná smlouva nezahrnuje pro dopravce žádné závazky, sankce ani náklady, a zadavatel ji proto nebude zveřejňovat, neboť není pro účast v zadávacím řízení potřebná.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že v souvislosti s provedenou změnou zadávacích podmínek v souladu se zákonem přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele. Toto prodloužení lhůty reflektuje a zahrnuje taktéž prodloužení lhůty ve smyslu § 98 odst. 4 zákona, tj. prodloužení lhůty pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace tři pracovní dny.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **Návrh smlouvy**

- 05_ZD_Priloha_3_Navrh smlouvy_ver.170620

Zadavatel dokumenty uveřejnil ve formátu *.pdf se zobrazenými revizemi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentech provedeny.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Město Břeclav

v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)